



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000. Email: drparlament@gov.ro

Biroul permanent al Senatului

598 / 19 8 2026

Nr. 1598/2026

17-02-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 12 februarie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești (Bp.584/2025); L548/2025
2. Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea art.18 din Legea nr.481 din 8 noiembrie 2004 privind protecția civilă (Bp.703/2025); L114/2026
3. Propunerea legislativă propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 633/2025); L14/2026
4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.27 din Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 585/2025); L625/2025
5. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 593/2025); L629/2025
6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 542/2025); L567/2025
7. Proiectul de lege pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57 din 2019 privind Codul administrativ (Plx.296/2025, Bp.37/2026); L110/2026
8. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 281 alin. (8) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp.755/2025); L51/2026
9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European (Bp. 562/2025, L 600/2025);
10. Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2026 ca Anul Traian Vuia - inventator român, pionier al aviației la nivel internațional (Bp.644/2025). L637/2025

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Comitetul permanent al Senatului

L. 548, 19 12 2025

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești*, inițiată de domnul deputat PNL George Șerban împreună cu un grup de parlamentari PNL, **USR (Bp. 584/2025)**.

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată cu modificările și completările ulterioare*, urmărind chestiuni de reglementare și reformă, cu scopul consolidării statutului executorilor judecătorești și modernizarea acestei profesii.

În acest sens, textul inițiativei legislative propune, în esență, următoarele:

- modificarea dispozițiilor referitoare la condițiile privind numirea în funcția de executor judecătoresc, acestea fiind menite să asigure calitatea procedurilor de recrutare și selecție a membrilor profesiei;
- introducerea unor prevederi pentru asigurarea unei gestionări și evidențe mai eficiente a executorilor judecătorești;
- modificarea dispozițiilor referitoare la suspendarea și încetarea funcției de executor judecătoresc;
- modificări de nivel aduse organizării și funcționării organelor reprezentative ale profesiei;

- sistematizarea dispozițiilor privind registrele care se înființează și funcționează la nivelul Uniunii, în scopul instituirii unor proceduri transparente;

- modificarea substanțială a dispozițiilor privind atribuțiile executorilor judecătorești, drepturile, obligațiile, precum și incompatibilitățile acestora;

- consolidarea instituției răspunderii disciplinare.

## II. Observații și propuneri

1. Precizăm că *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2022-2025* și în planul de acțiune aferent acesteia, aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 436/2022*, a fost prevăzut ca *Obiectiv specific „5. Modernizarea profesiilor juridice conexe” (în cadrul Obiectivului strategic 1: Garantarea independenței justiției, creșterea calității și eficienței), printre rezultatele așteptate fiind „un cadru legal adaptat nevoilor de acces în profesie, formare profesională, atribuții și conduita profesională a executorilor judecătorești, precum și de organizare și funcționare a organelor reprezentative ale profesiei etc.”*

Executorii judecătorești sunt datori să țină pasul cu noile realități economice, juridice și sociale, astfel că modernizarea acestei profesii, odată cu modernizarea sistemului judiciar în ansamblul său, reprezintă o necesitate.

În acest context, una dintre prioritățile Ministerului Justiției o reprezintă perfecționarea cadrului legal privind organizarea acestei profesii, care să țină seama, în primul rând, de rolul și locul executorului judecătorec în sistemul judiciar.

Pe baza propunerilor Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și a soluțiilor legislative propuse la nivelul Ministerului Justiției, în urma constatării unor disfuncționalități în gestionarea activității desfășurate de executorii judecătorești, a fost elaborat *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești*, ce a fost supus Senatului spre adoptare, în procedură de urgență, prin *Hotărârea Guvernului nr. E34/8.02.2023*.

*Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești*, inițiat de Ministerul Justiției, a fost înregistrat la Senat cu nr. L87/2023 și, ulterior, la Camera Deputaților cu nr. PL-x nr. 144/2023.

La data de 20 februarie 2024, Proiectul de *Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000* a fost adoptat de Parlament.

La data de 28 februarie 2024, Parlamentul a transmis Președintelui României, în vederea promulgării, *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești*.

În urma sesizării de neconstituționalitate formulate de Președintele României, Curtea Constituțională, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori*, a admis, cu unanimitate de voturi, prin *Decizia nr. 241 din 09 mai 2025*, obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000* privind executorii judecătorești este neconstituțională în ansamblul său.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea Constituțională a reținut, printre altele următoarele:

*”54. Curtea reține însă că obiecția de neconstituționalitate este întemeiată cu privire la cel de-al doilea motiv de neconstituționalitate extrinsecă, respectiv neconcordanța titlului legii cu conținutul acesteia, precum și cu privire la încălcarea principiului legalității sub aspectul principiului unicității de reglementare, prin art. VIII din actul supus controlului.(...)*

*56. Curtea observă că prin art. VIII din legea menționată, fără vreo legătură cu cadrul legal al profesiei de executor judecătoresc, se abrogă art. 26 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 22 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că, prin excepție de la prevederile acestei legi, birourile notariale, camerele notarilor publici și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România sunt singurele entități care dețin, administrează, conservă și protejează arhivele notariale. (...)*

*58. Aplicând aceste considerente la cauza de față, Curtea reține că prevederile art. VIII din legea supusă controlului sunt neconstituționale, aducând atingere art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece textul supus controlului produce efecte în ceea ce privește deținerea și administrarea arhivei notarilor publici, fără a avea nicio legătură cu statutul executorilor judecătorești reglementat prin Legea nr. 188/2000, modificat și completat prin legea supusă controlului. Art. VIII nu cuprinde o reglementare conexă profesiei de executor judecătoresc, nu este indispensabil realizării scopului urmărit prin legea supusă controlului, nu are legătură cu celelalte reglementări cuprinse în aceasta. Acesta are*

legătură cu un domeniu de reglementare diferit de cel al profesiei de executor judecătoresc, și anume Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, încălcând principiul unicității reglementării în materie, ca exigență a tehnicii legislative. (...)

62. Aplicând aceste considerente la cauza de față, Curtea constată că în proiectul de lege, astfel cum a fost inițiat, nu se prevedea modificarea art. 26 din Legea nr. 16/1996. Această modificare a apărut în redactarea legii adoptate de Senat, prima Cameră sesizată, ca urmare a admiterii unui amendament în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, cu motivarea că se impune o identitate de abordare legislativă, profesiile de notar și executor judecătoresc, fiind similare din punctul de vedere al actelor întocmite - acte de autoritate publică -, iar arhivele create de aceste două profesii sunt proprietatea statului.

63. Art. VIII reglementa, în redactarea legii adoptate de Senat, cu privire la modificarea art. 26 din Legea nr. 16/1996, în sensul că, prin excepție de la prevederile acestei legi (care permite operatorilor economici autorizați în prestarea de servicii arhivistice să păstreze și să conserve documente), birourile notariale, camerele notarilor publici și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, precum și birourile executorilor judecătorești, camerele executorilor judecătorești și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sunt singurele entități care dețin, administrează, conservă și protejează arhivele notariale și, respectiv, arhivele de executare silită. Adoptarea acestui amendament se corela cu prevederile art. I pct. 67 [cu referire la art. 63 alin. (4)] din propunerea legislativă și din redactarea legii adoptate de Senat, potrivit cărora este interzisă încredințarea arhivei privind activitatea executorului judecătoresc oricăror entități de drept privat, cu excepția Camerelor în circumscripția cărora își desfășoară activitatea executorul judecătoresc.

64. Curtea observă că art. VIII din legea supusă controlului, care prevede că art. 26 din Legea nr. 16/1996 se abrogă, a fost adoptat în plenul Camerei Deputaților, Cameră decizională, ca urmare a admiterii unui amendament respins anterior în Comisiile reunite, respectiv Comisia pentru muncă și protecție socială, Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului și Comisia juridică, de disciplină și imunități. Or, art. 26 din Legea nr. 16/1996 prevede că, prin excepție de la prevederile acestei legi, birourile notariale, camerele notarilor publici și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România sunt singurele entități care dețin, administrează, conservă și protejează arhivele notariale.

65. Din compararea soluțiilor legislative adoptate de Senat și Camera Deputaților rezultă că art. VIII din legea criticată, în redactarea legii adoptate de Cameră și trimisă ulterior la promulgare, nu a format obiectul inițiativei legislative și nu a fost dezbătut în Senat. Pentru respectarea principiului bicameralismului ar fi trebuit ca acest articol, în forma adoptată de Cameră, să fie supus dezbaterii în Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, astfel că, în lipsa acestei dezbateri, se poate constata că a fost încălcat principiul bicameralismului, întemeiat pe art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție. În acest sens sunt aplicabile considerentele reținute în Decizia nr. 3 din 13 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 27 ianuarie 2021, paragraful 43, potrivit căruia „indiferent de soluția adoptată de legiuitor (...), aceasta trebuie să formeze obiectul dezbaterilor în ambele Camere ale Parlamentului, iar nu să fie pur și simplu «adăugată» în Camera decizională, în afara proiectului/propunerii legislative și a supunerii/dezbaterii în Camera de reflecție.” (...)

76. În considerarea celor anterior expuse, Curtea reține că modificările aduse prin art. VIII, art. I pct. 9 (cu referire la art. 12<sup>5</sup>), art. I pct. 67 [cu referire la art. 63 alin. (5)], art. I pct. 12 [cu referire la art. 15 alin. (1) lit. a)] și art. I pct. 56 [cu referire la art. 48<sup>3</sup>] duc la deosebiri majore de conținut juridic între redactările legii adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, precum și la existența unei configurații semnificativ diferite între acestea. Evaluarea realizată presupune raportarea la criterii nu atât de natură cantitativă (pentru că pot exista numeroase modificări în Camera decizională necesare pentru corelarea reglementării, ceea ce, în sine, nu este contrar principiului bicameralismului), cât mai cu seamă de natură calitativă, de substanță a reglementării.

77. Prin urmare, Curtea reține că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești este neconstituțională în ansamblul său deoarece, din punct de vedere calitativ, modificările legii prin articolele anterior examinate duc la o deosebire majoră, substanțială, de conținut juridic al acesteia, ceea ce determină o configurație semnificativ diferită între redactările legii adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, în sensul jurisprudenței de referință a Curții Constituționale, cu consecința încălcării principiului bicameralismului, respectiv a art. 61 alin. (2) și a art. 75 din Constituție. Constatând neconstituționalitatea legii în ansamblul său, pentru motivele de neconstituționalitate extrinsecă enunțate, și în acord cu jurisprudența

sa în materie, Curtea nu va mai proceda la examinarea criticilor de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorul obiecției de neconstituționalitate (a se vedea, ad similib, Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 16 ianuarie 2009, Decizia nr. 355 din 23 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 26 iulie 2018, paragraful 78, Decizia nr. 76 din 30 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 20 martie 2019, paragraful 41, și Decizia nr. 154 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 15 mai 2020, paragraful 89).

2. Cu titlu de observație preliminară, subliniem faptul că prezenta inițiativă a eliminat viciile de neconstituționalitate extrinsecă constatate de Curtea Constituțională în Decizia nr.241/2025.

De asemenea, prezenta inițiativă legislativă, reia în mare parte, soluțiile legislative rezultate în urma parcurgerii, de către *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești (PL-x nr.144/2023)*, a procedurii legislative anterioare.

Cu toate acestea, considerăm necesare următoarele propuneri și observații referitoare la unele soluții legislative propuse prin prezenta inițiativă legislativă:

a) referitor la pct. 3 al Art. I: „(1) *Executorul judecătoresc are următoarele atribuții: (...)k) notificarea hotărârii judecătorești prin care s-a dispus ordinul de protecție conform Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, la cererea părții interesate; (...)*”.

Cu ocazia dezbaterilor parlamentare privind Pl-x nr. 144/2023, din Comisia juridică, de disciplină și imunități din cadrul Camerei Deputaților, a fost formulat un amendament identic, care a fost respins de către membrii comisiei prin vot.

Totodată, consideram că instituirea unei astfel de soluții ar îngreuna comunicarea hotărârii privind ordinul de protecție către organele de poliție în condițiile în care, în prezent, dispozițiile art. 46 alin. (1) din *Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, prevăd că: ”O copie a dispozitivului hotărârii prin care s-a dispus cererea de emitere a ordinului de protecție se comunică, în maximum 5 ore de la momentul pronunțării hotărârii, structurilor Poliției Române în a căror rază

*teritorială se află locuința victimei și/sau a agresorului, precum și Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date."*

În măsura în care propunerea are în vedere comunicarea hotărârii privind ordinul de protecție către parte, sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din *Legea nr.188/2000*, referitoare la comunicarea de către executor a actelor de procedură.

b) în ceea ce privește pct. 9 Art. I din inițiativa legislativă, propunem introducerea unui nou alineat, respectiv alin. (5), acesta având forma aprobată de Guvern în demersul anterior, după cum urmează: "*(5) Dacă în cadrul societăților profesionale registrele prevăzute la alin. (1) sunt ținute în comun, dosarele de executare sunt evidențiate separat pentru fiecare executor judecătoresc asociat.*"

Menționăm faptul că, în cadrul procedurii legislative parlamentare anterioare, Senatul, în calitate de primă cameră sesizată, a eliminat alin. (5).

Evidențierea separată a dosarelor de executare, pentru fiecare executor judecătoresc asociat, are scopul stabilirii răspunderii în mod personal și obiectiv, pe baza unor evidențe care să reflecte realitatea juridică a desfășurării activității.

Prin includerea acestei dispoziții legale, s-a urmărit asigurarea aplicabilității practice a dispoziției de la art. 12 alin. (5) din *Legea nr.188/2000* privind răspunderea individuală a executorului judecătoresc și în ipoteza în care acesta își desfășoară activitatea în asociere.

Concepția din cadrul propunerii anterioare a Guvernului a avut în vedere împrejurarea că partea sesizează executorul judecătoresc, iar nu forma de exercitare a profesiei; prin norma propusă anterior de Guvern, se asigură, în condiții optime, controlul profesional al exercitării activității executorilor judecătorești.

În concluzie, susținem includerea acestei dispoziții legale, care urmărește asigurarea aplicabilității practice a dispoziției de la art. 12 alin. (5) privind răspunderea individuală a executorului judecătoresc care operează și în ipoteza în care acesta își desfășoară activitatea în asociere.

c) la pct. 29 Art. I din inițiativa legislativă, referitor la noul articol, art. 26<sup>3</sup> alin. (1) lit. m), propunem preluarea formei aprobate de Guvern în demersul anterior, respectiv: "*m) aprobă propunerile Colegiului director al Camerei privind actualizarea numărului posturilor de executori judecătorești, numărului posturilor destinate concursului sau examenului pentru dobândirea calității de executor judecătoresc stagiar, numărului posturilor destinate examenului de definitivat, numărului posturilor*

*destinate concursului sau examenului de admitere în profesia de executor judecătoresc pentru persoanele care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică și numărul posturilor destinate schimbării sediului executorilor judecătorești, pe care le înaintează Consiliului Uniunii;"*

Această terminologie este utilizată și de *Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, fără să fi creat, probleme de aplicare.

Formularea propusă în cadrul demersului legislativ actual exprimă o obligativitate a ocupării posturilor cu privire la care se organizează concurs sau examen.

Or, prin referirea propusă la posturi destinate concursului sau examenului, se are în vedere ipoteza posibilă practic în care posturile cu privire la care se organizează concurs sau examen nu se ocupă fie prin neînregistrarea niciunei cereri de înscriere, fie prin nepromovarea de către candidați a probelor susținute în cadrul concursului sau examenului.

d) la pct. 67 Art. I din inițiativa legislativă, referitor la modificarea art. 63 alin. (5): *"(5) Este interzisă încredințarea arhivei privind activitatea executorului judecătoresc oricăror entități de drept privat, cu excepția Camerelor în circumscripția cărora își desfășoară activitatea executorul judecătoresc sau a unor operatori economici autorizați conform Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, selectați prin grija Camerelor."*, propunem preluarea formei aprobate de Guvern în demersul anterior, respectiv: *"Este interzisă încredințarea arhivei privind activitatea executorului judecătoresc oricăror entități de drept privat, cu excepția Camerelor în circumscripția cărora își desfășoară activitatea executorul judecătoresc."*

Prin predarea arhivei se înfrânge, corelativ, obligația prevăzută în sarcina executorului judecătoresc ca biroul executorului judecătoresc să dispună de spațiul corespunzător depozitării și conservării întregii arhive în bune condiții conform art.92 din *Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr.188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.210/2001, cu modificările și completările ulterioare*.

În cazul în care executorul judecătoresc a predat o parte importantă a documentelor din arhiva proprie unui operator economic prestator de servicii arhivistice, deținătorul arhivei create de executorul judecătoresc nu mai este biroul executorului judecătoresc, ci este un operator economic, care are acces la toate documentele din dosarele de executare silită, inclusiv titluri de proprietate (acte de adjudecare) și date cu caracter

personal.

Precizăm că nici chiar instanțelor judecătorești nu li se pot trimite, în original, dosarele de executare sau alte acte aflate în arhiva biroului executorului judecătoresc. Singura excepție este prevăzută de legiuitor în cazul cercetării unor infracțiuni de fals, în care există indicii că actele respective ar fi false. Or, după cum se știe, excepția este de strictă interpretare (*exceptio est strictissimae interpretationis*).

Regulamentul de punere în aplicare a *Legii nr. 188/2000* aprobat prin *Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001*, prevede următoarele:

”ART. 56

(1) *Obligația executorilor judecătorești de a păstra secretul profesional le impune interdicția de a da informații cu privire la actele și faptele despre care au luat cunoștință în cadrul activității lor, precum și de a permite accesul la actele din arhiva biroului a altor persoane, în afara părților, succesorilor și reprezentanților acestora, precum și acelor care justifică un drept sau un interes legitim.*

(2) *Aceași obligație revine și personalului angajat la biroul executorului judecătoresc.*

(3) *Executorul judecătoresc chemat ca martor în fața unei instanțe judecătorești sau a unui organ de urmărire penală poate fi scutit de păstrarea secretului profesional numai de cei interesați în apărarea secretului sau în condițiile prevăzute de lege.*

(4) *În condițiile legii, înscrisurile originale aflate în arhiva biroului executorului judecătoresc pot fi cercetate de un magistrat, delegat în acest scop de autoritatea judiciară competentă, iar dacă acestea sunt cercetate pentru fals, pot fi ridicate și rămân la dosarul cauzei dacă sunt declarate false, cu obligația comunicării hotărârii sau a ordonanței procurorului; în caz contrar actul se va restitui.*

(5) *Punerea la dispoziție a dosarelor de executare către autoritatea judiciară competentă se va face numai în copii certificate de către executorul judecătoresc ca fiind conforme cu originalul.”*

În niciun caz, arhiva biroului executorului judecătoresc - arhivă care este proprietatea statului - nu poate fi predată vreunui operator economic, fie el și prestator de servicii arhivistice.

Această concluzie se desprinde cu prisosință din dispozițiile legale incidente în materie.

Arhiva executorului judecătoresc nu poate face obiectul prestării de servicii arhivistice de către un operator economic.

În cuprinsul art. 18 alin. (1), (3) și (4) din *Legea Arhivelor Naționale*

nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute cazurile în care anumite categorii de documente pot fi predate, pe bază de contract, operatorilor economici autorizați pentru prestarea de servicii arhivistice.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede o excepție cu privire la persoanele fizice autorizate sau profesioniștii care își desfășoară activitatea în baza unei legi speciale.

Însă, chiar și în lipsa unei asemenea excepții, soluția legală ar fi aceeași, rezultată din aplicarea *Legii nr. 188/2000* și a *Regulamentului* de aplicare a acestei legi.

Astfel, nici chiar în situația suspendării exercitării funcției sau a încetării calității de executor judecătoresc (inclusiv desființarea biroului executorului judecătoresc), arhiva biroului executorului judecătoresc nu poate fi predată unui operator economic autorizat pentru prestarea de servicii arhivistice.

Nelegalitatea unei asemenea acțiuni devine și mai vizibilă în cazul predării documentelor în perioada funcționării biroului executorului judecătoresc.

Regulamentul de punere în aplicare a *Legii nr. 188/2000*, aprobat prin *Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001*, prevede următoarele:

*”ART. 51*

*(1) Arhiva executorului judecătoresc care și-a încetat activitatea va fi inventariată și sigilată de către o comisie formată din 2 reprezentanți desemnați de colegiul director al Camerei executorilor judecătorești.*

*(2) În situația în care în circumscripția respectivă nu mai funcționează nici un executor judecătoresc, arhiva va fi preluată de Camera executorilor judecătorești până la numirea unui executor judecătoresc în acea circumscripție conform art. 48 din lege.*

*(3) În situația în care în aceeași circumscripție funcționează alt executor judecătoresc, arhiva va fi predată acestuia.*

*(4) În situația în care în circumscripție rămân să funcționeze mai mulți executori judecătorești, colegiul director al Camerei executorilor judecătorești va desemna executorul judecătoresc care va prelua arhiva.”*

*”ART. 79*

*(1) Schimbarea sediului biroului executorului judecătoresc dintr-o circumscripție în alta se face, la cerere, pe locurile vacante prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. d). (...)*

*(5) Executorul judecătoresc a cărui cerere de schimbare de sediu a fost aprobată are obligația de a face înscrierile corespunzătoare, potrivit*

prevederilor art. 7 și 8; cu privire la arhivă fiind aplicabile dispozițiile art. 51.”

Precizăm că, dispoziții relevante în acest sens se regăsesc și în art. 18 alin. (2) din *Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia „În cazul încetării, în condițiile legii, a activității unei persoane fizice autorizate sau a activității unui profesionist care își desfășoară activitatea în baza unei legi speciale, care sunt creatori de documente, sau în cazul în care aceștia solicită, în mod expres, preluarea arhivei deja create, documentele care alcătuiesc arhiva se pot prelua de către persoana fizică asociată, de către profesionistul asociat sau de către organizația profesională din care aceștia fac parte, la solicitarea expresă a acestora.”

Biroul executorului judecătoresc nu poate funcționa fără sediu fizic și arhivă proprie. La începerea efectivă a activității, biroul executorului judecătoresc trebuie să aibă spațiu propriu de funcționare și spațiu de arhivare, în caz contrar neprimind avizul conform de la colegiul director al camerei.

Potrivit art. 63 și art. 64 din *Legea nr. 188/2000*, biroul executorului judecătoresc trebuie să aibă arhivă și registratură proprii.

Arhiva activității executorilor judecătorești este proprietatea statului, se păstrează, se conservă și se predă în condițiile legii.

Art. 63 și art. 64 din *Legea nr. 188/2000*:

„ART. 63

(1) *Biroul executorului judecătoresc va avea arhivă și registratură proprii.*

(2) *Arhiva activității executorilor judecătorești este proprietatea statului, se păstrează, se conservă și se predă în condițiile legii.*

(3) *Secretariatul va efectua operațiuni privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, înregistrarea și îndosărierea actelor, păstrarea registrelor, precum și alte lucrări cu caracter auxiliar necesare pentru buna desfășurare a activității executorului judecătoresc.*

ART. 64

*Activitatea de arhivă și de secretariat a birourilor executorilor judecătorești se reglementează prin regulamentul de aplicare a prezentei legi.”*

Ministrul justiției exercită controlul activității executorilor judecătorești prin inspectori generali de specialitate, potrivit legii, oricând consideră necesar, inclusiv cu privire la conservarea arhivei.

Executorul judecătoresc are obligația să țină lucrările de registratură,

secretariat și arhivă, precum și o evidență financiar-contabilă pentru activitatea desfășurată de biroul său. Executorul judecătoresc răspunde de depozitarea și conservarea arhivei biroului în condițiile și la termenele stabilite de dispozițiile legale privind fondul arhivistic național.

Arhiva se află în păstrarea unui secretar sau, după caz, a arhivarului angajat de executorul judecătoresc.

Precizăm că înregistrarea biroului executorului judecătoresc se face, la cererea executorului judecătoresc, într-un registru special ținut de primul-grefier al curții de apel în a cărei circumscripție își are sediul biroul, pe numele executorului judecătoresc sau, după caz, al executorilor judecătorești asociați. La cererea de înregistrare se va depune inclusiv confirmarea colegiului director al Camerei executorilor judecătorești cu privire la faptul că biroul dispune de spațiul corespunzător desfășurării activității și conservării arhivei în bune condiții.

*Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 188/2000 aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, prevede următoarele:*

**”ART. 7**

*(1) Înregistrarea biroului se face, la cererea executorului judecătoresc, într-un registru special ținut de primul-grefier al curții de apel în a cărei circumscripție își are sediul biroul, pe numele executorului judecătoresc sau, după caz, al executorilor judecătorești asociați. Obligația înregistrării există și în cazul executorului judecătoresc care renunță la asociere și își deschide birou individual.*

*(2) La cererea de înregistrare se vor atașa:*

- ordinul de numire a executorului judecătoresc;*
- dovada existenței sediului biroului - act de proprietate, contract de închiriere sau alt act;*
- confirmarea colegiului director al Camerei executorilor judecătorești cu privire la faptul că biroul dispune de spațiul corespunzător desfășurării activității și conservării arhivei în bune condiții.(..)*

**ART. 80**

*(1) Executorul judecătoresc va ține lucrările de registratură, secretariat și arhivă, precum și o evidență financiar-contabilă pentru activitatea desfășurată de biroul său.*

*(2) Biroul va deține spații corespunzătoare pentru desfășurarea lucrărilor. La sediul biroului se va afișa numele executorului judecătoresc sub care a fost înregistrat biroul său, în caz de asociere, numele stabilit prin contractul de societate civilă.(...)*

**ART. 89**

*În afară de aceste registre executorii judecătorești vor păstra dosarele cauzelor executate, în funcție de criteriile stabilite de nomenclatorul indicilor de păstrare a documentelor. (...)*

**ART. 92**

*(1) Executorul judecătoresc răspunde de depozitarea și conservarea arhivei biroului în condițiile și la termenele stabilite de dispozițiile legale privind fondul arhivistic național.*

*(2) Arhiva se afla în păstrarea unui secretar sau, după caz, a arhivarului angajat de executorul judecătoresc.”*

Din dispozițiile legale mai sus citate, rezultă nu doar că sediul biroului executorului judecătoresc trebuie să dispună de spațiu suficient pentru arhivarea documentelor, ci, mai mult, că spațiul trebuie să fie și corespunzător arhivării în bune condiții. Legiuitorul a prevăzut două condiții cumulative pentru obținerea avizului conform de la colegiul director pentru desfășurarea activității:

- existența unui spațiu corespunzător; spațiul trebuie să fie suficient ca mărime pentru a arhiva documentele create;

-spațiul trebuie astfel amenajat încât să permită arhivarea documentelor în bune condiții (umiditate, protecție antiefracție, protecție antiincendiu, protecție dăunători etc.).

Apreciem că îndeplinirea bunelor condiții trebuie constatată de un reprezentant al Arhivelor Naționale și, pe baza avizului dat de acesta, Colegiul ar putea da avizul conform (dacă este îndeplinită și prima condiție).

Art. 12 din *Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996* prevede următoarele:

*„Art. 12. - (1) Creatorii și deținătorii de documente sunt obligați să păstreze documentele create sau deținute în condiții corespunzătoare, asigurându-le împotriva distrugerii, degradării, sustragerii ori comercializării în alte condiții decât cele prevăzute de lege.”*

Apreciem, așadar, că reglementarea propusă prin demersul anterior inițiat de Guvern este superioară celei propuse prin demersul legislativ parlamentar recent, în acest sens fiind utilă și raportarea la prevederile *Legii nr. 36/1995*, prin care legiuitorul a optat pentru aceeași abordare legislativă, care și-a dovedit eficiența în timp, prin îndeplinirea obiectivelor precum asigurarea securității actelor juridice (*instrumentum probationis*) și accesului direct și imediat la acestea de către cetățean, prin păstrarea lor la birourile notarilor publici sau la camerele notarilor publici.

Totodată, precizăm că profesia de notar public este singura profesie

cu care ar trebui să comparăm *status quo-ul*, cele două beneficiind în exercitarea lor de autoritatea de stat și de încrederea publică insuflată cetățeanului de garanția supravegherii de către Ministerul Justiției.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor.

  
Ilie Gavril BOLOJAN  
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului